



## PŘIPOMÍNKY

k materiálu Ministerstva práce a sociálních věcí

Návrh nařízení vlády o vyhrazených zdvihacích zařízeních a požadavcích na zajištění jejich bezpečnosti

V Praze dne 8. dubna 2022  
Č. j.: 34/6000/2022

### A. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K PŘEDKLÁDANÉMU MATERIÁLU

#### Připomínka k § 2, písm. b)

Požadujeme v ust. § 2, vypustit písm. b) a následující písmena přeznačit.

„ ~~b) zdvihacím zařízením ostatní technické zařízení, které není podle § 3 vyhrazeným zdvihacím zařízením,~~“

#### Odůvodnění:

Definice je nadbytečná, protože ji v plném rozsahu obsahuje § 3, který stanovuje, které zdvihací je zařízení je a není vyhrazené. Bude tak zachována obecná definice zdvihacího zařízení a rozdělení bude až v §3, což je zcela dostatečné. Pokud by byla tato definice zachována, budou v § 2 dvě definice zdvihacího zařízení, což bude způsobovat výkladové potíže.

### B. DOPORUČUJÍCÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K PŘEDKLÁDANÉMU MATERIÁLU

#### 1. Připomínka k § 7, odst. 5

HK ČR doporučuje v ust. § 7, odst. 5 upravit text takto:

„(5) Vyhrazené zdvihací zařízení po opravě lze provozovat až po ověření, že opravou nebyla ohrožena bezpečnost práce a provozu tohoto zařízení a že nevznikla další rizika; o ověření podle věty první vyhotoví záznam osoba, která opravu provedla, a to do provozní knihy nebo vystaví doklad o zkoušce podle rozsahu provedené opravy v souladu s právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci<sup>2)</sup>“.

#### Odůvodnění:

Navrhovaná úprava zlepšuje porozumění textu.

#### 2. Připomínka k § 10, odst. 2, písm. b)

Doporučujeme v ust. § 10, odst. 2, písm. b) upravit text takto:



„b) v rámci své činnosti zpracování postupů pro výkon odborných činností podle platného oprávnění vydaného podle zákona ~~pro bezpečnou práci na vyhrazených zdvihacích zařízeních~~, včetně směrnic stanovujících pravomoci, odpovědnost a způsob zajištění kontrol, revizí a zkoušek těchto zařízení.“

#### Odůvodnění:

Předpokládáme, že se jedná o zákon, pro který je v předkládaném materiálu zavedena legislativní zkratka, a proto by takto mělo být v celém textu. Vizte např. § 10, odst. 2, písm. a).

### 3. Připomínka k Příloze č. 1, části 1., čl. 1.3, písm. e)

Doporučujeme v Příloze č. 1, části 1., čl. 1.3 písm. e) doplnit text takto:

„e) **odpovídající** dozor prováděný zaškolenými osobami s potřebnými pravomocemi stanovenými provozovatelem,“

#### Odůvodnění:

Citace požadavků na bezpečný provoz vyhrazených zdvihacích zařízení by měla být stejná u všech druhů uváděných zdvihacích zařízení (vizte např. čl. 3.3.2, písm. c) nebo 4.3.1, písm. c) stejné části Přílohy č. 1).

### 4. Připomínka k Příloze č. 1, části 1, čl. 1.4

Doporučujeme v Příloze č. 1, části 1, čl. 1.4 doplnit text takto:

„1.4 Se systémem bezpečné práce musí být **prokazatelně** řádně seznámeny všechny zúčastněné subjekty osoby.“

#### Odůvodnění:

Požadavky na bezpečný provoz vyhrazených zdvihacích zařízení by měly být obdobné u všech druhů uváděných zdvihacích zařízení (vizte čl. 4.3.2 stejné části Přílohy č. 1).

### 5. Připomínka k Příloze č. 1, části 1., čl. 1.5

Doporučujeme v Příloze č. 1, části 1., čl. 1.5, nahradit text „~~§ 13 odst. 1~~“ za „**§ 2 písm. c)**“, resp. „b),“ bude-li přijata připomínka k § 2 takto:

„1.5 Pro realizaci systému bezpečné práce celkového provozu jeřábu určí provozovatel jednu pověřenou osobu podle ~~§ 13 odst. 1~~ **2 písmeno c)**, která zastupuje právnickou nebo fyzickou osobu požadující manipulace s břemenem (zaměstnavatele).“

#### Odůvodnění:

Text § 2, písm. c) předkládaného materiálu lépe definuje pověřenou osobu obecně, kdežto § 13 už řeší konkrétní požadavky na způsobilost pověřených osob. Definice a podmínky by měly být v celém předkládaném materiálu obdobné (vizte např. čl. 3.3.4 stejné Přílohy č. 1).

### 6. Připomínka k Příloze č. 1, části 2., čl. 2.3.3

Doporučujeme v Příloze č. 1, části 2., bodu 2.3.3 upravit text takto:

„2.3.3 Pro realizaci pracovního systému určí provozovatel pracovní plošiny jednu pověřenou ~~fyzickou~~ osobu podle § 2 písm. c), která zastupuje právnickou nebo podnikající fyzickou osobu požadující provoz pracovní plošiny.“



#### Odůvodnění:

Text § 2, písm. c) předkládaného materiálu lépe definuje pověřenou osobu obecně, kdežto § 13 už řeší konkrétní požadavky na způsobilost pověřených osob. Definice a podmínky by měly být v celém předkládaném materiálu obdobné (vizte např. čl. 3.3.4 stejné Přílohy č. 1).

#### **7. Připomínka k Příloze č. 1, části 3., čl. 3.3.3**

Doporučujeme v Příloze č. 1, části 3., bodu 3.3.3, upravit text takto:

„3.3.3 S místním provozním bezpečnostním předpisem pro SV musí být **prokazatelně** řádně seznámeny všechny zúčastněné osoby.“

#### Odůvodnění:

Požadavky na bezpečný provoz vyhrazených zdvihacích zařízení by měly být obdobné u všech druhů uváděných zdvihacích zařízení (vizte čl. 4.3.2 stejné části Přílohy č. 1).

#### **8. Připomínka k Příloze č. 1, části 4, bodu 4.3.1, písm. d)**

Doporučujeme v Příloze č. 1, části 4., čl. 4.3.1, upravit text takto:

„d) kontrolu ~~provozovatelem~~, zda jsou k dispozici všechny potřebné doklady a dokumentace“

#### Odůvodnění:

Požadavky na bezpečný provoz vyhrazených zdvihacích zařízení by měly být v souhlasných odstavcích obdobné u všech druhů uváděných zdvihacích zařízení. Vizte např. čl. 1.3, písm. f) a 3.3.2, písm. d) stejné části Přílohy č. 1.

#### **9. Připomínka k Příloze č. 1, části 4, čl. 4.3.2**

Doporučujeme v Příloze č. 1, části 4., čl. 4.3.2, upravit text takto:

„4.3.2 S místním provozním bezpečnostním předpisem pro provoz regálových zakladačů musí být prokazatelně řádně seznámeny všechny **zúčastněné** osoby ~~dotčené provozem regálových zakladačů.~~“

#### Odůvodnění:

Požadavky na bezpečný provoz vyhrazených zdvihacích zařízení by měly být v souhlasných odstavcích obdobné u všech druhů uváděných zdvihacích zařízení. Vizte např. čl. 1.4 a 3.3.3 stejné části Přílohy č. 1.

#### **10. Připomínka k Příloze č. 1, části 4., čl. 4.3.3**

Doporučujeme v Příloze č. 1, části 4., čl. 4.3.3, nahradit text „~~§ 13 odst. 1~~“ za „**§ 2 písm. c)**“, resp. „**b)**“, bude-li přijata připomínka k § 2 takto:

„4.3.3 Pro realizaci místního provozního bezpečnostního předpisu pro provoz regálových zakladačů určí provozovatel jednu pověřenou osobu podle ~~§ 13 odst. 1~~ §2, písm. c), která zastupuje právnickou nebo fyzickou podnikající osobu požadující provoz regálových zakladačů.“

#### Odůvodnění:

Text § 2, písm. c) předkládaného materiálu lépe definuje pověřenou osobu obecně, kdežto § 13 už řeší konkrétní požadavky na způsobilost pověřených osob. Definice a podmínky by měly být v celém předkládaném materiálu obdobné (vizte např. čl. 3.3.4 stejné Přílohy č. 1).



## 11. Přípomínka k Příloze č. 2, část 2., bod 2.1

Doporučujeme v Příloze č. 2, části 2., čl. 2. 1., upravit text takto:

*„U jeřábů a zdvihadel, které jsou uvedeny v § 3 odst. 1 písm. a), se revize a zkoušky provádějí ve lhůtách uvedených v tabulce č. 1 a v čl. 2.2 a čl. 2.4 přílohy č. 2. Na základě průvodní dokumentace jeřábů a zdvihadel mohou být stanovené lhůty zkráceny.“*

### Odůvodnění:

Uvedení čl. 2.4 bylo v textu opomenut. Lhůty jsou uvedeny v tabulce 1. a dále v čl. 2.2 a v čl. 2.4.

## 12. Přípomínka k Příloze č. 2, část 4., čl. 4.2

Doporučujeme v Příloze č. 2, části 4., čl. 4.2 upravit text takto:

*„4.2 **Intervaly** inspekce a ~~údržba~~ **údržby** prováděné podle pokynů výrobce, provozních podmínek a intenzitě používání, které nesmí překročit 3 měsíce.“*

### Odůvodnění:

Jedná se o doplnění textu, aby bylo dosaženo jeho lepší srozumitelnosti.

## 13. Přípomínka k Příloze č. 2, část 6., čl. 6.1.1., Tabulce č. 3

Doporučujeme v Příloze č. 2, části 4., čl. 4.2 upravit text takto:

Tabulka č. 3 – Lhůty odborných prohlídek výtahů.

Druh výtahu	Lhůty provádění odborných prohlídek v měsících	
	Kategorie I. Výtahy uvedené do provozu po 1. 1. 1993	Kategorie II. Výtahy uvedené do provozu před 1. 1. 1993
Výtahy určené k dopravě osob nebo osob a nákladů v budovách s prevažujícím volným přístupem veřejnosti	3	2
Výtahy určené k dopravě osob nebo osob a nákladů v budovách používaných převážně uživateli budovy s omezeným přístupem veřejnosti	4	3
Stanovené lhůty je možné překročit nejdéle o 2 týdny		

### Odůvodnění:

Z návrhu vypadlo vysvětlení, co představuje Kategorie I. a Kategorie II. Z tohoto důvodu navrhuje doplnění.